

ÇAĞRIŞIMSAL TEMSİLCİLİK

Albano CORDEIRO

Vatandaşların çağrışimsal aracı kullanarak, topluca meydana getirdikleri etkinlik bir takım sorunları ortaya çıkarmaktadır ; bu sorunlardan biri de temsil edicilik sorunudur. Vatandaşların istemli olarak bir araya gelişinin bazı vatandaş kategorilerini sistemsel bir şekilde gözardı etmeyeceğini kim garanti edebilir ?

Çağrışimsal saha, herşeyden önce kültürel, alansal, yerel aidiyetlerin olacağı gibi, toplumsal olarak paylaşılan ideal değerler anlamında, duyarlılığın ifade edilmesine bir destek olarak düşünülmesi.

Vatandaşların bu değişik açılardan kabul edilme mantığı, her aidiyetin biçimsel ve birlikçi temsil edicilik mantığı değildir.

Çıkarların ve değerlerin yükseltilmesi ve korunması amacıyla birleşenler bunu gönüllü olarak yapıyorlar, ama bu eylemin etkisi genel olarak, teşkil edilmiş grubu aşmıyor. Etkinliğe katılmamış ilgili kişiler, zaten oluşmuş bir grup tarafından ortaya konulmuş bir stratejidense, başka bir strateji ileri sürme özgürlüğü sayesinde, kendilerine özgün yöntemlerini ve görüşlerini baskın çıkartmak için örgütlenebilirler.

İşte “çağrışimsal dinamiğin” temelindeki mantık da budur. Ve işte bu yüzden iktidar tarafından bir aidiyetin bünyesindeki ifadelerden birinin yakalama-kurumsallaştırılması çağrışimsal dinamiğin zayıflamasını ve hatta çağrışimsal meşruiyetin zarar görmesi durumunda bunun bozulmasını beraberinde getirecektir (tercih edilmiş, hatta tek alanı araçlar belirleyerek).

Bundan, halkın kamu hayatına katılmasının temsil edilmesinin, sadece ifade çeşitliliğine yer verilerek elde edilebileceği sonucunu çıkarabiliriz. Temsili olan, ifade başına bir temsilci olması ya da iktidarın gerçeğin karmaşıklığını azaltmak için kullandığı yöntem gibi önceden belirlenmiş bir sayıdaki “değişken”e yol açacak askeri bir müşteriye arayışı değil bu ifadenin çeşitliliğidir.

Ama yine de çeşitlilik ve temsil edicilik arasında doğrudan doğruya bir ilişki olmadığının bilincinde olmak gerekir. Sadece kamu oylamasının orantılı seçim sistemleri, bu iki terim arasında tatmin edici bir denklik kuracak güçtedir.

İlk olarak, çağrışimsal çeşitliliği savunan bağlamlarda, her topluluk kendine özgü bir tanınma arayışı içindedir ve buna ihtiyaç duyar. Dernekler, bu iyice yerleşen rekabet içinde stratejik olan ya da ilgi birliğinden doğan topluluklar halinde bağlaşımlar yapmaya ve aynı zamanda da karşılıklı olarak birbirlerine ters düşmeye eğilimli olacaklardır. Bu tutumlar onların temsil ediciliğine zarar verebilir.

Yazgımız, son derece zayıf bir şekilde temsili olacak derneklerin çoğalmasına bağlı. Yoksa, nüfusların çeşitliliğini temsil etmek için yetersiz olan dernek sayısının azalması tehlikesi ile karşı karşıya bulunmaktayız.

O halde, ilgili bireylerin sözlerinin çağrışimsal yöneticiler tarafından olduğu kadar, devlet güçleri tarafından da istifçiliği tehlikesi vardır. Bu kişiler kendilerine teminat verilerek, etkisiz hale gelecek olan muhatap azaltmayı tercih edebilirler.

Sadece değişik aktörler arasında kurulacak olan ortak düzenleme bu işlevsizlikleri çözümler.

Şunu da ekleyelim ki ; çağrışimsal araç, kullanıcılarına vatandaşlık damgası vurmuyor. Herşey bunu ne şekilde kullandıklarına bağlı.

Albano CORDEIRO

Türkçesi : Selin BAYOĞLU

* Bu metin, yazarın “*Immigrés en Europe : le défi citoyen*” adlı, M. LEBLANC, G. DIDIER ve A. FLYE SAINTE MARIE yönetiminde, 1996’da L’Harmattan Yayınevi tarafından yayınlanan kitabın 95-103. sayfalarındaki makalesinden bir alıntıdır.